

19.05.2026

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 62

Oikaisuvaatimus rakentamisluvasta, Sorinsilta 2

TRE:1891/10.03.01/2026

Valmistelija / lisätiedot:
Karala Saana, Nikko Patricia

Valmistelijan yhteystiedot

kaupunkikuva-arkkitehti Saana Karala, puh. 041 730 2636 ma ja ke klo 12.00-14.00, etunimi.sukunimi@tampere.fi, juristi Patricia Nikko, puh. 0400 239 710, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Kokouskäsitely

Ympäristöjohtaja Kati Skippari ja jäsen Aleksi Tammi saapuivat kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Kaupunkikuva-arkkitehti päätti 25.2.2026 evätä rakentamislain (751/2023) 42 §:n mukaisen rakentamisluvan (LP-837-2024-00146) perustellen, että RakL 44 §:n mukaiset sijoittamisen edellytykset, kohdat 2 ja 5, eivät täyty. Oikaisuvaatimuksen tehnyt Asunto Oy Tampereen Kannen Opaali vaatii, että Tampereen kaupungin yhdyskuntalautakunta (ympäristö- ja rakennusjaosto) muutoksenhakuviranomaisena oikaisee Tampereen kaupungin Rakennusvalvonnan tekemän edellä mainitun päätöksen siten, että Asunto Oy Tampereen Kannen Opaalille myönnetään rakentamislupa sen tekemän alkuperäisen hakemuksen mukaisesti asuinkerrostaloon VTJ-PRT 1037935279 asennettavalle valaistulle mainoslaitteelle.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että *”toisin kuin Rakennusvalvonta on päätöksessään perustellut, valomainoslaite soveltuu ympäristöönsä rakentamislain 44 §:n 2 kohdan mukaisesti. Valomainoslaitteen sijoittamisen edellytyksiä arvioitaessa täytyy ensinnäkin ottaa huomioon, että suunnitellun valomainoslaitteen mittasuhteet suhteessa rakennuksen julkisivuun ovat sopusuhteessa toisiinsa nähden. Valomainoslaite on suunniteltu mitoitettavaksi siten, että se ei hallitse julkisivua.”* Rakennusvalvonta arvioi ympäristöön soveltumista muullakin tavoin kuin mainoslaitteen koon

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

sovittamisena julkisivupintaan. 29,25 neliön mainoslaite on laaja ja valaistuna se muodostaa erottuvan osan julkisivuun ja kaupunkikuvaan. Valomainosnäyttö korostaa rakennuksen julkisivua ja koko rakennusta, vaikka rakennusta ei ole kaupunkikuvallisesti tarpeen korostaa areenan korttelikokonaisuudessa, joka koostuu As Oy Tampereen Kannen Opaalin asuinrakennuksen lisäksi toisesta asuin- ja toimitilatornista sekä monitoimiareenasta. Korttelikokonaisuus on arkkitehtonisesti eheä. Korttelin rakennuksilla on merkittävä rooli kaupunkikuvassa niin lähiympäristössään kuin kaukomaisemassa. Kyseinen asuinrakennus kaupunkikuvassa ei ole sellainen, että sen asemaa tulee korostaa. Rakennuksen julkisivut eivät lähtökohtaisesti ole mainospintoja edes kaupallisessa ympäristössä, vaan yli 2 neliön mainoslaitteet edellyttävät lupamenettelyä. Kyseinen näyttö on selvästi lupakynnystä laajempi, joten vaikutukset ympäristöön ovat vähäistä merkittävämmät.

Oikaisuvaatimuksen kohdan 11. mukaan *valomainoslaite soveltuu myös ympäristönsä arkkitehtuuriin. Valomainoslaitteen kirkkautta on tarkoitus säätää automaattisesti ympäristön valaistustason mukaan, mikä ehkäisee häikäisyä ja valosaastetta. Valomainoslaitteen värejä ja kehystä on mahdollista integroida rakennuksen julkisivuun sopivaksi. Lisäksi valomainoslaite voidaan ajastaa automaattisesti himmennettäväksi yöaikaan. Rakennusvalvonta ei ole päätöksessään ottanut lainkaan kantaa hakemuksessa esitettyihin valomainoslaitteen säätöihin liittyviin mukautuksiin.* Rakennusvalvonta on arvioinut näytön laajuuden niin isoksi, että mainoslaitteen valaistuksen säätämällä ei ole vaikutusta ympäristön arkkitehtuuriin sovittautumisessa. Himmeänäkin laite peittää osan julkisivua ja tuottaa häiritsevää ja tarpeetonta välkettä ja valoa ympäristöön. Julkisivut muodostuvat lähtökohtaisesti ikkuna-aukotuksesta ja pintamateriaalista ja niiden suhteesta toisiinsa. Ympäristöön soveltumisessa on arvioitu myös näytön valosta johtuvaa näkyvää vaikutusta ympäristöön. Näyttöpinta on sovitettu rakennuksen julkisivuun jälkikäteen, eikä se tuota rakennuksen arkkitehtonisille ominaispiirteille lisäarvoa peittäen osan julkisivusta ja korostaen kohtaa, jota ei ole alkuperäisessä suunnitelmassa korostettu.

As Oy Tampereen Kannen Opaali vaatii, että *arvioinnissa täytyy myös ottaa huomioon alue, jolle valomainoslaite sijoitettaisiin. Samalla korttelialueella on muitakin led-valomainoslaitteita, muun muassa Nokia Arenalla, joten oikaisuvaatimuksen kohteena oleva valomainoslaite ei erottuisi ympäristöstään hallitsevalla tavalla. Päätöksessä ei ole esitetty vertailua näihin olemassa oleviin ratkaisuihin eikä arvioitu, miksi haettu valomainoslaite poikkeaisi vaikutuksiltaan hyväksytyistä kaupunkikuvallisesta kokonaisuudesta.*

Päätöstä tehdessä on huomioitu, että korttelialueelle on myönnetty mainostoimenpiteille toimenpideluvat (LP-837-2021-00258, LP-837-2021-00266, LP-837-2021-01149) vuonna 2021, jolloin alueelle on tehty kokonaissuunnitelma. Tässä yhteydessä on myönnetty myös toimenpidelupa As Oy Tampereen Kannen Opaalille (LP-837-2021-00258)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

ja siinä on arvioitu mainoslaitteiden määrän riittävyys ja sopivuus asuinkerrostalolle, jonka maantasokerroksessa on liiketilaa. Korttelialueen näyttöpinnat ovat laajoja ja arvio on aikanaan tehty areenan käyttötarkoitus huomioiden. Vuonna 2021 myönnettyt luvat eivät suoraa mahdollista näyttöpintojen lisäämistä tai laajentamista alueella.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan myös Tampereen kaupungin rakennusjärjestyksen 15 §:ssä annettuun määräykseen mainoslaitteen sijoittamisesta, jonka mukaan *laitetta sijoitettaessa on muun muassa huomioitava, että laitteen muodon, värityksen ja rakenteen on sopeuduttava rakennukseen ja ympäristöön*. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että *valomainoslaite, jolle rakentamislupaa on haettu, täyttää myös nämä kaupungin rakennusjärjestyksen mukaiset edellytykset laitteen sijoittamisesta*. Kuten jo todettu, on mainoslaitteen ympäristöön sovittamisessa arvioitu muitakin näkökohtia kuin laitteen muotoa, väriä ja rakennetta. Avoimella paikalla valaistun näytön vaikutukset ulottuvat laajalle alueelle.

Päätöksessä on todettu myös, että Rakentamislain 44 §:n 5 kohdan mukaan sijoittamisen edellytyksenä on, että rakentaminen ei aiheuta haittaa naapureille eikä vaikeuta naapurikiinteistöjen rakentamista. Oikaisuvaatimuksen mukaan *valomainoslaitteen sijoittamisesta haettuun paikkaan ei tule olemaan haittaa naapurustolle, eikä se tule aiheuttamaan asumishaittaa*. *Valomainoslaitteen sijainti ei tule suuntautumaan olemassa oleviin asuinrakennuksiin, ja mahdolliset uudet rakennukset sijaitsevat lähes sadan metrin päässä näytöstä, eikä valohaittaa siten aiheudu*. *Lisäksi valomainoslaitteen säädöillä huolehditaan siitä, että valomainoslaite soveltuu ympäristöön ja on säännösten mukainen*. Asemakaavassa 8366 Sorinsillan pohjoispuolella on osoitettu rakennusoikeutta myös asumiselle. Sorinsillan katuleveys on noin 21 metriä. Laaja valolähde haittaa naapurin kaavan mukaista rakentamista osoittaen suoraa rakennusala kohti.

As Oy Tampereen Kannen Opaali toteaa, että *rakennusvalvonnan päätöksen perusteluissa ei ole myöskään huomioitu, että valomainoslaitteen kirkkautta on mahdollista laskea automaattisesti sen päivätilasta, jolloin laitteessa ei käytettäisi yöaikaan myöskään vilkkuvaa tai nopeasti vaihtuvaa sisältöä*. *Valomainoslaitteesta ei siten tule heijastumaan kirkasta valoa naapurissa oleville asuinrakennuksille*. Valomainoslaitteen laajuuden ollessa 29,25 neliometriä valaistu pinta on niin iso, että vaikutukset himmeänäkin ovat ympäristölle merkittävät ja kyseisessä sijainnissa julkisivun yläosassa haitalliset, sillä avoimessa ympäristössä valo leviää hallitsemattomasti laajalle alueelle.

Oikaisuvaatimuksen mukaan *alueella olevat muut valomainoslaitteet, niiden koko, sijoittelu ja toimintasäädöt huomioiden nyt haettava rakentamislupa tulee myöntää myös yhdenvertaisuuden ja viranomaistoiminnan ennakoitavuuden näkökulmasta*. *Ottaen huomioon alue ja sen toiminta, ei ole olemassa mitään syytä hylätä rakentamislupaa*. Rakennusvalvonnan tehtävänä on arvioida asiaa yleisen edun kannalta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Yksityisen asuntoyhtiön mainostamisen tarve ei ole yleisen edun kannalta välttämätöntä. Sallimalla laajat mainosnäytöt rakennuksiin, joiden käyttötarkoitus ei viittaa toimintaan, jota tulisi mainostaa, johtaa mainosten ja häiriövalon lisääntymiseen kaupunkialueella. Kaupunkikuva ja yleinen viihtyvyys on vaarassa heikentyä, jos laajoja mainoslaitteita mahdollistetaan kaikissa vastaavissa asunto-osakeyhtiöissä keskusta-alueella. Yhtiölle on myönnetty mainoslaitelupa (LP-837-2021-00258) vuonna 2021, jossa on mahdollistettu irtokirjainmainokset julkisivun yläosissa ja mainosnäytöt liiketilojen ikkunoissa katutasossa. Korttelialueen muut laajat näyttöpinnat sijoittuvat pääosin rakennuksiin, joiden käyttötarkoitus on muu kuin asuminen. Monitoimiareenan mainosnäytöt ovat perusteltuja käyttötarkoituksen vuoksi. Asia on käsitelty yhdenvertaisuus huomioon ottaen.

Lupapäätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisena ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tiedoksi

Saana Karala, Patricia Nikko, oikaisuvaatimuksen tekijä

Liitteet

- 1 Liite 1 Yrja Rakentamislupapääätös 26.02.2026
- 2 Liite 2 Yrja Oikaisuvaatimus 02.04.2026
- 3 Liite 3 Yrja Asemapiirustus
- 4 Liite 4 Yrja Julkisivu
- 5 Liite 5 Yrja Naapurin kuuleminen
- 6 Liite 6 Yrja Toimenpidelupapääätös LP-837-2021-00258
- 7 Liite 7 Yrja Toimenpidelupapääätös LP-837-2021-00266
- 8 Liite 8 Yrja Toimenpidelupapääätös LP-837-2021-01149

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella 22.5.2026

Päätös on lähetetty sähköpostilla 22.5.2026

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
22.05.2026

Hanna Sandström
Hallintosihteeri

19.05.2026

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hallintovalitus

§62

Hallintovalitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Rakentamislupa ja sijoittamislupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla;
- 5) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) museoviranomaisella, jos päätös koskee valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävää suojeltua rakennuskohdetta.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Jos rakentamisluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakentamisluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös yllä mainitut, joiden valitusoikeudesta on erikseen säädetty.

Toteuttamislupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla;
- 5) museoviranomaisella, jos päätös koskee valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävää suojeltua rakennuskohdetta.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös yllä mainitut, joiden valitusoikeudesta on erikseen säädetty.

19.05.2026

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Maisematyölupa

Valitusoikeus on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 2) kunnan jäsenellä;
- 3) kunnalla;
- 4) naapurikunnalla, jonka alueidenkäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 5) muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Jos maisematyöluvalla toteutetaan lainvoimaista asema- tai yleiskaavaa, valitusoikeus maisematyöluvasta on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös yllä mainitut, joiden valitusoikeudesta on erikseen säädetty.

Purkamislupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla.

Valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella sekä museoviranomaisella, jos rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös yllä mainitut, joiden valitusoikeudesta on erikseen säädetty.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

13100 Hämeenlinna

faksi: 029 56 42269

sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella kaupungin verkkosivuilla (www.tampere.fi/ilmoitustaulu). Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitus

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja muut yhteystiedot; myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Lisäksi valitusviranomaiselle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa valitusviranomaiselle. Sähköisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisen päivän aikana. Paperisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.